

## VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ

obdržených k návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Dyje 2021 - 2027“ a Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí dle § 10f, odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Zpracovateli Vyhodnocení koncepce „Plán dílčího povodí Dyje 2021 - 2027“ (dále také jen koncepce), byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, předána vyjádření, obdržená ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že v případě této koncepce bylo dle § 10f, odst. 2 zákona upuštěno od veřejného projednání, nebyly v procesu vzneseny připomínky na veřejném projednání a vypořádání tak obsahuje připomínky, vznesené ve lhůtě dle § 10f, odst. 6 zákona.

Přehled obdržených vyjádření v pořadí dle data vyhotovení poskytuje tabulka 1. Obdržené požadavky a vyjádření včetně jejich vypořádání jsou uvedeny v tabulce 2.

Tabulka 1: Přehled obdržených vyjádření

	Název subjektu (odesílatele vyjádření)	Připomínky
1	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	Bez připomínek
2	Krajský úřad Zlínského kraje	Bez připomínek
3	Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu	Bez připomínek
4	Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů	Bez připomínek
5	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod	Bez připomínek
6	Ministerstvo kultury	Připomínky
7	Městský úřad Jindřichův Hradec	Bez připomínek
8	Česká inspekce životního prostředí	Bez připomínek
9	Krajský úřad Pardubického kraje	Bez připomínek
10	Městský úřad Havlíčkův Brod	Bez připomínek
11	Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	Připomínky
12	Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Připomínky
13	Kancelář architekta města Brna	Připomínky
14	Krajský úřad Jihomoravského kraje	Připomínky

Tabulka 2: Vypořádání vyjádření obdržných k návrhu koncepce a Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
1	Ministerstvo životního prostředí vyjádření č. j. MZP/2022/820/1757 ze dne 14.06.2022	<u>Odbor ochrany ovzduší:</u> Neuplatňuje žádné připomínky	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
2	KÚ Zlínského kraje vyjádření č.j. KUZL 49559/2022 ze dne 15.06.2022	<u>Odbor životního prostředí a zemědělství:</u> Nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
3	Ministerstvo životního prostředí vyjádření č. j. MZP/2022/810/1764 ze dne 22.06.2022	<u>Odbor energetiky a ochrany klimatu:</u> Nemá žádné připomínky	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
4	Ministerstvo životního prostředí vyjádření č. j. MZP/2022/720/3967 ze dne 23.06.2022	<u>Odbor odpadů:</u> Neuplatňuje žádné připomínky	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
5	Ministerstvo životního prostředí vyjádření č. j. MZP/2022/640/814 ze dne 23.06.2022	<u>Odbor ochrany vod:</u> Neuplatňuje žádné připomínky	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
6	Ministerstvo kultury vyjádření č. j. MK 39036/2022 OPP ze dne 24.06.2022	Ministerstvo kultury požaduje v kapitole 3 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY doplnění či upřesnění stávajícího textu v podkapitole 3.1 Charakteristiky v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy, v bodě Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu kulturních památek, str. 119, Vyhodnocení PDP Dyje 2021) a to v níže uvedeném znění: „Oblasti se zvýšenými požadavky na ochranu kulturních památek	Akceptováno. Text podkapitoly 3.1 Vyhodnocení SEA byl upraven dle uvedeného požadavku.

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		<p>Jedná se především o památkově plošně chráněná území – památkové rezervace (městské, vesnické, archeologické) a památkové zóny (městské, vesnické a krajinné) včetně ochranných pásem. Aktuálně je v České republice vyhlášeno celkem 26 krajinných památkových zón, z toho 6 je součástí památek zapsaných na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. V dotčeném území lze jmenovat kromě památek UNESCO (Lednicko-valtický kulturní krajina Lednicko-valtický areál a památky v Brně, Třebíči a Telči), městské památkové rezervace Brno, Mikulov, Slavonice, Znojmo, Třebíč, Telč a Jihlava, archeologickou památkovou rezervaci Břeclav-Pohansko, hradisko Staré Zámky u Líšně, městské památkové zóny Boskovice, Bystřé, Dačice, Doubravník, Ivančice, Jevišovice, Jimramov, Jaroměřnice nad Rokytou, Jemnice, Lomnice u Tišnova, Kyjov, Moravský Krumlov, Moravské Budějovice, Telč – Staré město, Třešť, Brtnice, Polička, Slavkov u Brna, Valtice, Svitavy, Vyškov, Velké Meziříčí, Velká Bíteš a Nové Město na Moravě. Dále vesnické památkové rezervace Dešov, Krátká, Kňžánky (České a Moravské), Pavlov, a vesnické památkové zóny Boňov, Boskovice, Plačovice, Praskolesy, Veselka, Tuřany – Brněnské Ivanovice, Vápenky, Lysovice, Roštěnice, Telecí, Ubušíněk, Zvonovice, Šatov, Vratěšín. V dotčeném území upozorňujeme též na krajinné památkové zóny (Bojiště bitvy u Brna, Lednicko-Valtický areál, Vranovsko-Bítovsko, Náměšťsko) a řadu národních kulturních památek.“</p> <p>Ke zveřejnění návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí - „Plán dílčího povodí Dyje 2021 – 2027“ nemá Ministerstvo kultury z hlediska ochrany kulturních hodnot, nad rámec uvedeného, další zásadní připomínky.</p>	
7	Městský úřad Jindřichův Hradec vyjádření č.j. OŽP/34047/22/HV ze dne 28.06.2022	<p><u>Odbor životního prostředí:</u> Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: K návrhu koncepce nejsou připomínky.</p> <p>Dle § 90, odst. 17 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů: K předloženému návrhu koncepce a vyhodnocení vlivů nemáme námítky.</p> <p>Dle zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon): K návrhu koncepce výše uvedeného plánu, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme připomínky.</p>	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p> <p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p> <p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p>

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		Dle § dle § 146 odst.3 zákona č. 541/2020 Sb. , o odpadech: K návrhu koncepce nejsou připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		Dle zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: K návrhu koncepce výše uvedeného plánu, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: K návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce nemáme námítky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
8	ČIŽP vyjádření č.j. ČIŽP/OTOIP/2022/1846 ze dne 30.06.2022	Vyjádření OI České Budějovice: Neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		Vyjádření OI Hradec Králové: Neuplatňuje z hlediska své působnosti zásadní připomínky. Oddělení ochrany ovzduší: Nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky. Oddělení ochrany vod: Nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky. Oddělení odpadového hospodářství: Nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky. Oddělení ochrany přírody: Nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky. Předpokládá, že se bude vyjadřovat ke konkrétním investičním akcím v povodí Dyje. Oddělení ochrany lesa: S ohledem na skutečnost, že popis koncepce je velmi všeobecný, nelze přesně vyhodnotit konkrétní záměry vlivu na lesní ekosystémy a lesní porosty na nich rostoucích. Z tohoto důvodu nejsou v současné době k předložené koncepci připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		Vyjádření OI Brno: Neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky. Z dostupné dokumentace vyplývá, že připomínky k oznámení koncepce z pohledu ochrany lesa nebyly v návrhu koncepce akceptovány. S odůvodněním se ČIŽP OI BN neztotožňuje, nicméně vzhledem k obecnému charakteru předkládanému návrhu a vyhodnocení koncepce nemáme k dané věci další připomínky	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí. Ke komentáři ČIŽP OI BN předkladatel koncepce doplňuje, že doporučení ČIŽP zaměřit se v PDP Dyje více na problematiku lesních porostů (především obnovu a druhovou skladbu), zasažených aktuálně kůrovcovou kalamitou je požadavkem nad rámec obsahu tohoto koncepčního dokumentu vodního hospodářství. Problematika lesů, jako významné složky krajiny s vlivem na koloběh vody je v PDP obsažena jen v nezbytné míře. Rozpad jehličnatých porostů v důsledku dlouhodobého sucha 2014-2020 a podkorního hmyzu je zmíněn v kapitole I. Doporučované je prioritně úkolem koncepcí lesního hospodářství.

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		Vyjádření OI Olomouc: Neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		<p>Vyjádření Oddělení ochrany vod ČIŽP ředitelství: Neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné připomínky, protože cíle předkládaného návrhu koncepce, spočívající v zamezení zhoršení stavu všech útvarů povrchových a podzemních vod, v zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnovy všech útvarů povrchových a podzemních vod, v zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním a dosažení dobrého stavu těchto vod a v neposlední řadě v odvrácení jakéhokoliv významného a trvalého vzestupného trendu koncentrace nebezpečných, zvláště nebezpečných látek a jiných závadných látek v povrchových a podzemních vodách jako důsledku dopadů lidské činnosti, jsou jen tematicky nastíněné a nejsou územně specifikované v závislosti na konkrétně podporované aktivitě a projekty.</p> <p>Rámcové cíle návrhu koncepce pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a pro udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb jsou v návrhu koncepce obecně vyjmenovány. Navrhovanými opatřeními rozvoje a obnovy vodohospodářské infrastruktury by mělo docházet ke snižování emisí do vod, a to zvyšováním počtu obyvatel připojených na kanalizaci pro veřejnou potřebu tam, kde je to technicky a ekonomicky vhodné, zajištění rychlého dokončení investičních akcí pro splnění požadavků směrnice 91/271/EHS o čištění městských odpadních vod. Dále opatřeními by měla být zvýšena podpora pro zajištění kvalitních zdrojů pitné vody pro individuální zásobování domácností, pro které z technických nebo ekonomických důvodů není možné připojení na vodovod pro veřejnou potřebu. V neposlední řadě návrh koncepce obecně specifikuje opatření pro zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability a pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha.</p>	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		<p>Vyjádření Oddělení ochrany ovzduší ČIŽP ředitelství: Neuplatňuje z hlediska své působnosti k obdrženému návrhu koncepce připomínky.</p> <p>Cílem návrhu koncepce je obecně ochrana vod jako složky životního prostředí, snížení nepříznivých účinků povodní a sucha a udržitelné užívání vodních zdrojů. Cílů má být dosaženo prostřednictvím návrhů opatření ochrany povrchových vod, podzemních vod, vodních ekosystémů a další. Koncepce uvádí oblasti s možným předpokládaným ovlivněním v důsledku realizace předkládané koncepce, mezi ně patří oblasti se zhoršeným stavem některých složek životního prostředí, především s překročenými limity hluku nebo</p>	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		znečištění ovzduší. Hodnocená Koncepce žádným způsobem nezasahuje do stávajícího stavu a neovlivňuje kvalitu ovzduší dotčeného území v pozitivním ani negativním směru. Navrhovaná opatření Koncepce nezahrnují žádné zdroje znečištění ovzduší ani omezení zdrojů stávajících.	
		Vyjádření Oddělení odpadového hospodářství ČIŽP ředitelství: Neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		Vyjádření Oddělení podpory inspekční činnosti a chemické bezpečnosti ČIŽP ředitelství: Nemá z hlediska své působnosti připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		Vyjádření Oddělení ochrany přírody ČIŽP ředitelství: Neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		Vyjádření Oddělení ochrany lesa ČIŽP ředitelství: Nemá z hlediska své působnosti připomínky. OOL Ř ČIŽP k návrhu koncepce, tak jak je prezentován, nemá připomínky za předpokladu, že případné požadavky na zábor lesních pozemků z důvodu realizace budoucích projektů, budou minimalizovány. Upřednostněna musí být přírodě blízká řešení před čistě technickými opatřeními, ta by pak měla být podpořena pouze v případech, kdy prokazatelně neexistují nebo nejsou dostatečná přírodě blízká opatření.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí. Minimalizační opatření pro přípravu a realizaci jednotlivých záměrů zahrnující mj. opatření akcentující minimalizaci záborů PUPFL a upřednostnění přírodě blízkých řešení před čistě technickými opatřeními byla převzata předkladatelem koncepce z Vyhodnocení koncepce do návrhu samotné koncepce, což odpovídá požadavku uvedenému ve vyjádření.
		Závěr: ČIŽP neuplatňuje, z hlediska své působnosti, k předmětnému návrhu koncepce zásadní připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
9	KÚ Pardubického kraje vyjádření č.j. KrÚ 47721/2022/OŽPZ/Bů ze dne 30.06.2022	Odbor životního prostředí a zemědělství: Orgán vodního hospodářství: Nemá k Plánu dílčího povodí Dyje 2021 – 2027 připomínky.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		Orgán ochrany přírody: K předloženému návrhu Plánu dílčího povodí Dyje 2021 – 2027 není připomínka.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.
		Orgán státní správy lesů: Nemá k záměru námitky. Upozorňujeme na skutečnost, že v rámci základních principů stanovených lesním zákonem je každému stanovena povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k poškozování nebo ohrožování lesů. Z tohoto důvodu požadujeme v dalších stupních realizace záměru, pokud bude docházet k přímému dotčení (záboru) PUPFL a záměru kácení dřevin, zpracovat přehledný návrh případných záborů PUPFL a zároveň tyto návrhy záborů PUPFL minimalizovat, požadavky na zábor PUPFL patřičně odůvodnit, provést vyhodnocení záboru z hlediska	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí. Uvedené upozornění akcentuje platnou legislativu.

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		případného ohrožení stability sousedních lesních porostů a především dbát na zachování lesního prostředí. Vydání stanoviska k záměru, kterým mají být přímo dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa do 1 ha výměry nebo kterým má být dotčeno ochranného pásma lesa do 50 m od okraje lesa, je v kompetenci místně příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností.	
10	Městský úřad Havlíčkův Brod vyjádření č.j. MHB_OZP/1611/2022/RK ze dne 30.06.2022	<p>A. Vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p> <p>B. Stanovisko vodoprávního úřadu podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p> <p>C. Vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle zákona č. 334/1992 Sb., ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p> <p>D. Vyjádření orgánu státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p> <p>E. Vyjádření z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p> <p>F. Vyjádření z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p>	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p> <p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p> <p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p> <p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p> <p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p> <p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p>
11	Ministerstvo životního prostředí vyjádření č. j. MZP/2022/630/1512 ze dne 30.06.2022	<p><u>Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků:</u> Uplatňuje k předloženému vyhodnocení následující připomínku: Předložený materiál obsahuje soubor opatření, které budou uplatněny v rámci povodí Dyje. Návrh je předložen v jedné variantě. V rámci Vyhodnocení vlivu na životní prostředí bylo zpracováno hodnocení dle § 45i odst. 2 ZOPK (dále jen „hodnocení“) autorizovanou osobou, RNDr. Tomášem Kurasem, Ph.D. V hodnocení byly identifikovány mírně negativní vlivy na předměty ochrany dotčených lokalit soustavy N2000 dílčími navrhovanými opatřeními koncepce; pro eliminaci těchto vlivů byla navržena rámcová zmírňující opatření, která jsou uvedena na str. 192 – 193 hodnocení. Zmírňující opatření považujeme za nezbytné při uplatňování jednotlivých opatření respektovat tak, aby nedošlo k ovlivnění předmětů ochrany a narušení celistvosti dotčených lokalit soustavy N2000 (tedy promítnout je adekvátně do samotného návrhu koncepce).</p>	Vysvětleno. Minimalizační opatření pro přípravu a realizaci jednotlivých záměrů byla v úplném znění převzata předkladatelem koncepce z Vyhodnocení koncepce do návrhu samotné koncepce, což odpovídá požadavku uvedenému ve vyjádření.

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
12	Ministerstvo životního prostředí vyjádření č. j. MZP/2022/620/1172 ze dne 30.06.2022	<u>Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny:</u> Do navržených zmírňujících opatření pro předcházení, snížení či kompenzaci potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví požadujeme doplnění následujícího bodu: „V ZCHÚ, a to včetně nově zveřejněných záměrů na vyhlášení ZCHÚ, vyloučit opatření, která by vedla k dotčení přirozené dynamiky toků a vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok.“	Akceptováno. V upraveném znění Vyhodnocení koncepce (kap. 10) a upraveném návrhu koncepce (kap. Úvod) je nově vložen bod následujícího znění pod poř. č. 32 v číslovaném seznamu: „Na území ZCHÚ, a to včetně nově zveřejněných záměrů na vyhlášení ZCHÚ, vyloučit opatření, která by vedla k dotčení přirozené dynamiky toků a vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok“. Číslování následných bodů (převzatých z přílohy č. 2 Hodnocení vlivů PDP Dyje na předměty ochrany nebo celistvost území Natura 2000) je v souvislosti s tímto doplněním posunuto. Relevance doplněného bodu byla stanovena pro všechny typy aktivit (opatření) navrhovaných PDP Dyje 2021 – 2027.
13	Kancelář architekta města Brna vyjádření č.j. KAMBRNO/1343/2022 ze dne 01.07.2022	Žádá o formální úpravu (aktualizaci) textace, která je uvedena v Tabulce VI.1.17.- Souhrnné informace o opatřeních (s. 54 - 56) předmětného Plánu. Z hlediska koncepce protipovodňové ochrany města Brna byly etapy XIV a XXVI sdruženy do nových úseků „Sokolova XXX“ respektive „Jih XXXI“. Dále došlo k upřesnění rozsahu dalších uvedených etap, úseků a odhadu souvisejících investičních nákladů, což považujeme za podstatné promítnout do „Plánu dílčích povodí Dyje 2021-2027“. Vyznačení požadovaných změn zasíláme v Příloze č. 1 k tomuto písemnému vyjádření.	Částečně akceptováno. Stanovisko předkladatele koncepce je následující: <ul style="list-style-type: none"> <li>Opatření DYJ31723203: Název opatření v Tabulce VI.1.17 - Souhrnné informace o opatřeních byl opraven dle uvedeného požadavku.</li> <li>Opatření DYJ31723229, DYJ31723230, DYJ31723231, DYJ31723233 a DYJ31723234: Informace o navrhovaných opatřeních odpovídají stavu „konečného návrhu PDP“ - tzn. po vyhodnocení připomínek uživatelů vody a veřejnosti, který byl podkladem pro vyhodnocení SEA. Tím, že jsou uvedené informace součástí Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje schváleného usnesením vlády České republiky ze dne 19. ledna 2022 č. 30, změny již není možné akceptovat a v případě potřeby musí být promítnuty do dalších fází přípravy jednotlivých záměrů.</li> </ul>
14	KÚ Jihomoravského kraje vyjádření č.j. JMK 100732/2022 ze dne 04.07.2022	<u>Odbor životního prostředí:</u> Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.	Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.



	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		<p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Z provedeného naturového hodnocení vyplývá, že realizace koncepce a v ní navržených opatření/záměrů nebude mít významný negativní vliv na celistvost, ani na předmět ochrany soustavy Natura 2000, a to ani v synergickém a kumulativním spolupůsobení jednotlivých opatření. K mírnému negativnímu dotčení předmětů ochrany dochází v případě 6 evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) a 1 ptačí oblasti (dále jen „PO“). Jmenovitě se jedná o EVL Údolí Oslavy a Chvojnice, EVL Hodonínská doubrava, EVL Niva Dyje, EVL Chřiby, EVL Moravský kras, EVL Soutok – Podluží a PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny. Opatření, která mají očekávaný mírně negativní vliv (-1, nebo 0 až -1) jsou vesměs ta, která jsou v územním překryvu s výskytem vymezených předmětů ochrany výše uvedených lokalit. V případě negativně působících opatření se mnohdy jedná o opatření s dočasným negativním vlivem (v období realizace). Ve středně a dlouhodobém působení se dá dle naturového hodnocení u těchto opatření očekávat jejich pozitivní dopady (viz revitalizační opatření; opatření vedoucí k obecnému zlepšení dopadů na životní prostředí apod.). Orgán ochrany přírody však upozorňuje na nutnost respektovat a dodržet soubor navržených zmírňujících opatření (str. 192 –193 naturového hodnocení). Opatření identifikovaná s negativním vlivem (viz Tab. 10a) požadujeme navíc podrobit samostatnému posouzení dle 45i ZOPK ve fázi předložení konkrétních záměrů.</p> <p>Dále byla koncepce vyhodnocena z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „SEA hodnocení“), přičemž v případě naplňování cílů ke snížení nepříznivých účinků povodní a cílů ke snížení nepříznivých dopadů hydrologického sucha nelze vyloučit střet některých navrhovaných technických opatření k dosažení cílů (výstavby vodních a suchých nádrží, zásahy do toků) se zájmy ochrany přírody a krajiny. Jedná se o principiální střet, který vyplývá z neslučitelnosti některých konkrétních požadavků na ochranu obyvatelstva a obecných požadavků na ochranu ekosystémů. U těchto opatření technicistního charakteru je nutné mít na zřeteli nezbytnou provázanost s komplexními pozemkovými úpravami a dalšími přírodě blízkými opatřeními v ploše daného povodí. Na tomto místě orgán ochrany přírody upozorňuje, že je nutné respektovat navržená zmírňující opatření (kap. 10) ze závěru SEA hodnocení a před zahájením realizace těchto opatření je nezbytné postupovat dle výše uvedeného zákona (závazné stanovisko k některým činnostem ve zvláště</p>	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p> <p>Minimalizační opatření pro přípravu a realizaci jednotlivých záměrů byla v úplném znění převzata předkladatelem koncepce z Vyhodnocení koncepce do návrhu samotné koncepce, což odpovídá upozornění uvedenému ve vyjádření.</p>

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		<p>chráněných územích dle § 44, závazné stanovisko k zásahu do VKP dle § 4, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56, využití institutu biologického hodnocení dle § 67, posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 apod.).</p> <p>Na závěr orgán ochrany přírody konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny touto koncepcí a k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad.</p> <p>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů: Bez připomínek.</p> <p>S ohledem na to, že Plán dílčího povodí Dyje 2022 – 2027 má sloužit jako podklad pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení, má krajský úřad, <u>odbor územního plánování a stavebního řádu</u> ke zveřejněnému návrhu koncepce a vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví následující připomínky:</p> <p>A) k návrhu Plánu dílčího povodí Dyje 2021 – 2027</p> <p>kap. VI. „OPATŘENÍ K DOSAŽENÍ CÍLŮ“</p> <p>1. <u>kap. VI.1.18 „Opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní mimo OsVPR“:</u> V předmětné kapitole je jako jedno z konkrétních opatření (typu A) ke snížení nepříznivých účinků povodní mimo oblasti s významným povodňovým rizikem (OsVPR) navrženo protipovodňové opatření DYJ31800005 (viz str. 57). V „Listu opatření“ pro DYJ31800005 „Nedvedka, VN Vosovec“, je uvedeno, že se jedná o opatření pro 3. cyklus (tj. pro období 2021-27), které navrhuje, citují: „obnovu historické vodní nádrže o ploše cca 70 ha a objemu 2 mil. m3.“ Úroveň protipovodňové ochrany níže po toku se zvýší ze Q5 na Q100.“ (viz příloha 1). Vzhledem k tomu, že předmětné opatření se týká mj. území Jihomoravského kraje (konkrétně obce Hostim) uplatňujeme k tomuto návrhu opatření zásadní připomínku: Se zařazením vodní nádrže „Vosovec“ do tohoto návrhu Plánu dílčího povodí Dyje nesouhlasíme. Odůvodnění: V návrhu Plán dílčího povodí Dyje 2022 – 2027 je uvedeno, že „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území“ je podkladem pro územní plánování. Platným dokumentem je „Generel</p>	<p>Zpracovatel Vyhodnocení koncepce a předkladatel koncepce berou na vědomí.</p> <p>1. Neakceptováno, vysvětleno. Stanovisko předkladatele koncepce je následující: „Předložený návrh koncepce se opírá o platný Generel LAPV 2020, který byl schválen Protokolem o pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území podepsaným ministry MZe a MŽP 15.09.2020 a 21.09.2020. Schválený dokument byl zpřístupněn na adrese <a href="https://eagri.cz/public/web/mze/voda/osveta-a-publikace/publikace-a-dokumenty/publikace/generel-uzemi-chranenych-pro-akumulaci-2.html">https://eagri.cz/public/web/mze/voda/osveta-a-publikace/publikace-a-dokumenty/publikace/generel-uzemi-chranenych-pro-akumulaci-2.html</a> a pod pořadovým číslem 42. zahrnuje rovněž lokalitu Vosovec vztahující se k navrhovanému opatření DYJ31800005 Nedvedka, VN Vosovec.“</p>

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		<p>území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území“ z roku 2011 („Generel LAPV 2011“), který je resortním podkladem Ministerstva zemědělství, na jehož základě kraje v zásadách územního rozvoje chrání pro tento účel lokality LAPV formou územní rezervy do doby, než bude možné o záměru rozhodnout.</p> <p>Konkrétně Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2 (dále také „ZÚR JMK 2020“) vymezují 10 územních rezerv pro LAPV, mezi kterými předmětná lokalita pro VN Vosovec není zahrnuta, neboť není obsažena v Generelu LAPV 2011. K dnešnímu dni OÚPSŘ jako orgán územního plánování neobdržel žádný podnět od vodohospodářských orgánů na pořízení aktualizace ZÚR JMK 2020 z důvodu potřeby územní ochrany lokality Vosovec.</p> <p>Z výše uvedeného vyplývá, že předložený návrh koncepce se neopírá o s platný Generel LAPV, nýbrž zřejmě o jeho připravovanou aktualizaci. Do doby, než bude schválena aktualizace Generelu LAPV 2011, kterou by byla předmětná lokalita Vosovec do Generelu LAPV zahrnuta, a tím odstraněn rozpor mezi těmito dvěma národními koncepcemi, není možné předmětný záměr v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje zohlednit. Z těchto důvodů je zřejmé, že opatření DYJ31800005 „Nedvedka, VN Vosovec“ by nemělo být v koncepci obsaženo.</p>	
		<p>B) k Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví</p> <p>kap. 3 „CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY“</p> <p>2. kap. 3.1 „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být provedením koncepce významně zasaženy“:</p> <p>V předmětné kapitole jsou na str. 117 vyjmenována biocentra ÚSES, do kterých koncepce zasahuje prostřednictvím jednotlivých opatření. Názvy NRBC a RBC jsou uvedeny neúplně.</p> <p>Požadujeme ve výčtu uvést jejich úplný a celý název. Dále upozorňujeme, že ve výčtu nejsou uvedeny žádné biokoridory, ačkoli to úvodní pasáž kap. 3.1 deklaruje.</p> <p>Odůvodnění:</p>	<p>2. Akceptováno. Text podkapitoly 3.1 v části ÚSES byl upraven dle uvedeného požadavku.</p>

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		<p>Všechny názvy biocenter kromě slovního názvu obsahují také jedinečný kód, kterým se jednotlivá biocentra odlišují na území ČR. Kód je tedy součástí názvu, z toho důvodu byl systém tvorby názvosloví skladebných prvků ÚSES dodržen i v ZÚR JMK 2020. Na území Jihomoravského kraje jsou to níže uvedená biocentra: NRBC 28 Údolí Dyje, NRBC 107 Přední kout, NRBC 29 Jankovec, NRBC 105 Karlov, NRBC 106 Milovický les, NRBC 2013 Pálava, NRBC 2011 Hlohovecké rybníky, NRBC 109 Soutok, NRBC 108 Černé bláto, NRBC 62 Údolí Hodonínky, NRBC 30 Podkomorské lesy, NRBC 2012 Suchý a Pustý žleb, NRBC 31 Josefovské údolí a NRBC 93 Ždánický les.</p> <p>Pokud koncepce nedopadá na žádné koridory vymezené pro NRBK bylo by vhodné první větu (na str. 117, pod nadpisem ÚSES) v tomto smyslu upravit, tj. vypustit slova „a koridorů“.</p> <p>3. <u>kap. 3.2 „Limity využití území“:</u> V předmětné kapitole jsou na str. 121 vyjmenovány limity „z hlediska ochrany přírody a krajiny, lesních pozemků, geologie a ochrany památek“. Oblastní plány rozvoje lesů požadujeme vypustit. Naopak ke kulturní památce a Národní kulturní památce doplnit i jejich ochranná pásma</p> <p>Odůvodnění: Oblastní plány rozvoje lesů jsou koncepčním dokumentem/strategií a nikoli limitem vyplývajícím z legislativy či vlastností území. Ochranné pásmo naopak limitem (z definice limitu využití území vyplývajícím) jednoznačně je.</p>	<p>3. Neakceptováno, vysvětleno. Limity využití území uvedené v kap. 3.2 jsou specifikovány v souladu s katalogem limitů příručky „Limity využití území“ dostupné na webových stránkách Ústavu územního rozvoje <a href="http://www.uur.cz/default.asp?ID=2591">www.uur.cz/default.asp?ID=2591</a>. Oblastní plány rozvoje lesů jsou v této příručce uvedené, takže jejich zařazení mezi limity využití území pokládá hodnotitel SEA za legitimní. Limity využití území „Ochranné pásmo památkové rezervace, památkové zóny, nemovitě kulturní památky“ jsou v kap. 3.2 obsažené na poslední pozici jejich výčtu (str. 122 zveřejněného Vyhodnocení SEA) .</p>
		<p>kap. 5 „CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH KE KONCEPCIÍ A ZÚSOB, JAK BYLY TYTO CÍLE VZATY V ÚVAHU BĚHEM JEJÍ PŘÍPRAVY, ZEJMÉNA PŘI POROVNÁNÍ VARIANTNÍCH ŘEŠENÍ“</p> <p>4. Na str. 179 je chybně identifikován Generel LAPV, kdy je tvrzeno, že není strategickým/koncepčním dokumentem. Rovněž není pracováno s Generelem LAPV z roku 2011 nýbrž s nějakou jinou databází, údajně Generel LAPV 2020, která však není platnou aktualizací Generelu LAPV 2011. Tuto pasáž je tedy třeba přepracovat, a z tabulky 5.17 vypustit na území Jihomoravského kraje lokalitu 42 Vosovec.</p>	<p>4. Neakceptováno, vysvětleno. Na str. 179 jsou uvedeny informace převzaté ze samotného dokumentu Generel LAPV 2020, tedy, že dokument není „strategickým, koncepčním či investičním dokumentem, ale neopomenutelným podkladem pro územní plánování“.</p>

	Název subjektu č.j. vyjádření, ze dne	Text připomínky (vyjádření) ve zkráceném znění	Vypořádání připomínky (vyjádření)
		<p>Odůvodnění  OÚPSŘ si ověřil, že v databázi strategických dokumentů ČR – viz webová stránka <a href="#">Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území (2011)   Databáze strategií - portál pro strategické řízení (databaze-strategie.cz)</a> Ministerstvo zemědělství uvádí jako platný dokument Generel LAPV z roku 2011.</p> <p>Ostatní věcné důvody k vypuštění lokality Vosovec z předloženého návrhu - viz připomínka č. 1 výše.</p>	<p>Jak již bylo uvedeno v této tabulce výše, jedná o aktualizaci Generelu LAPV, která byla schválena Protokolem o pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území podepsaným ministry MZe a MŽP 15.09.2020 a 21.09.2020. Je pravdou, že dokument nebyl zveřejněn v celostátní databázi strategických dokumentů, což však neovlivňuje platnost dokumentu. Jak je uvedeno v základních informacích předmětné databáze „Za návrh jejich zařazení do systému zodpovídá administrátor za danou instituci. Zveřejněné dokumenty a informace jsou orientační, nemusejí obsahovat všechny aktualizace či přílohy a analytické podklady. V případě vážného zájmu o práci s poslední verzí dokumentu doporučujeme využít informační zdroje odpovědných institucí, které jsou uvedeny u každého dokumentu.“ (<a href="https://www.databaze-strategie.cz/">https://www.databaze-strategie.cz/</a>).</p> <p>Hodnotitel SEA v rámci zpracování hodnocení shledal databázové údaje jako neaktuální ve vícero případech.</p>
		<p>Krajský úřad Jihomoravského kraje jako dotčený správní úřad vydává na základě výše uvedených skutečností a ve smyslu ustanovení § 10f odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů toto vyjádření: Krajský úřad Jihomoravského kraje k předloženému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Dyje 2021 - 2027“ požaduje zapracovat výše uvedené připomínky do finální verze koncepce.</p>	<p>Viz výše uvedené vypořádání předmětných připomínek.</p>